

КОМПЛЕКС УКРАШЕНИЙ МОГИЛЬНИКА ВАК-КУР

Украшения - та категория археологического материала, которая позволяет не только по достоинству оценить искусство древних мастеров, но и получить сведения о культурных связях населения, решить вопросы этногенеза.

На фунтовом могильнике Вак-Кур (Ярковский район Тюменской области) было обнаружено 114 предметов, которые можно отнести как к нательным украшениям (серьги и височные кольца, браслеты, подвески) так и украшениям одежды (бубенчики, полубубенчики, пронизки и бусины). Все изделия - бронзовые.

Серьги и височные кольца (17 экз.). Выделяется несколько типов: зооморфные; лунничные; круглопроволочные; гроздевидные.

Браслеты (2 экз.). Выделено 2 типа: дровотый и ластинчатый.

Подвески (18 экз.). Делятся на объемные и плоские. Объемные в свою очередь подразделяются на зооморфные и концевые. К зооморфным относятся 2 подвески-уточка; подвески в виде фигурки водоплавающей птицы, в виде фигурки лошади, с изображением фигурки зайца. Концевые подвески представлены 4 экземплярами: бутыльчатая подвеска, 1 флаконовидная и 2 колоколовидные подвески. Плоские подвески: ажурная, венгерского типа, треугольная; лапчатые (3 экз.), коньковая, шумящие (2 экз.).

Бубенчики (19 экз.). По форме можно разделить на две группы: грушевидные с крестовидной прорезью (17 экз.) и желудевидные (2 экз.).

Полубубенчики (28 экз.). По продольному сечению можно разделить на 3 типа: каплевидные (8 экз.); круглые представлены 8 тычковидными и 10 гладкими разного диаметра; овальные (2 экз.).

Пронизки (11 экз.). Среди них можно выделить следующие типы: со вздутиями (3 экз.); с поясками (8 экз.).

Бусины (19 экз.): бронзовые и стеклянные. Среди бронзовых выделяются 2 типа: бочонковидные разного размера со стянутыми краями (17 экз.); бусина-флакончик (1 экз.). Стеклянная бусина (1 экз.) продолговатой формы из темно-зеленого непрозрачного стекла со спиралевидным узором голубого цвета.

Аналоги вышеперечисленным видам украшений выявлены в следующих районах Евразии:

1. Поволжье (ГХ-ХI вв.): подвески-уточка, подвески венгерского типа, желудевидные бубенчики, овальные полубубенчики (Казаков, 1992; Голубева, 1979);

2. Прикамье (УШ-ХШ вв.): серьги и височные кольца различных типов, браслеты, концевые подвески, лапчатые, коньковые, шумящие подвески, подвески-уточка, бубенчики грушевидной формы, пронизки, бронзовые бусины (Иванов, 1998; Голдина, 1985; Голубева, 1979; Крыласова и др., 1997; Финно-угры, 1987);

3. Лесное Зауралье в (Х-ХШ вв.): подвески с изображением водоплавающей птицы, пронизки, полубубенчики, коньковая подвеска, бронзовые бусины, зооморфные подвески (Коников, 1993; Финно-угры, 1987); Новосибирское Приобье (Х-ХП вв.): ажурные плоские сrostкинские подвески, височные кольца, серьги (Адамов, 2000); Нижнее Приобье (Х-ХП вв.): объемные подвески с зооморфным изображением, лапчатые и коньковые подвески (Финно-угры, 1987).

Таким образом, большинство выявленных аналогий украшениям с могильника Вак-Кур бытовало на территории Прикамья в VIII-ХШ вв., а также в древностях Волжской Болгарии в Х-ХI вв., что свидетельствует о широких культурных связях населения, оставившего могильник, с территорией Приуралья. Значительная часть украшений имеет аналогии в памятниках юдинской и усть-ишимской культур лесного Зауралья, а другая часть - в Новосибирском и Сургутском Приобье. Отдельные находки имеют отдаленные аналогии среди древностей алтайских степей и русских земель, в венгерских памятниках Паннонии (Казаков, 1992; Могильников, 2002). Характерно, что несмотря на столь широкое распространение аналогий, точных копий обнаруженных на могильнике Вак-Кур украшений почти не встречено, что говорит о том, что большинство из них изготавливалось на месте.

Необходимо отметить, что на могильнике Вак-Кур почти не обнаружено стеклянных бусин, а также перстней, широко распространенных в одновременных памятниках Приуралья и Западной Сибири. Возможно, они не пользовались у местного населения популярностью, либо это было связано с канонами погребальной обрядности.

Особенности и характер украшений могильника Вак-Кур не противоречат высказывавшимся ранее утверждениям о принадлежности памятника к юдинской культуре и датировке в пределах Х - ХI вв.